

# Teaching Load (I)

— 教育經濟學研究の一齣 —

澤 村 榮 治

本論集第七卷第三号において、わたくしはResearch Loadについて、これを極めて問題論的に取あつかつたが、その節ものべた如く、それは『Teaching Loadの教育經濟学的分析』の一環として、問題の所在を若干指摘したものであつた。

そしてまことに『Teaching Loadの教育經濟学的分析』を行うのであるが、それは已然として大部であり、かなりな斧鉞を加えてもなお相当な量にのほり、やむなく『その教育・經濟社会学的展相』を第一部分とし、ついで教育經濟学的分析部分を第二として発表することとした。いうまでもなく以前にものべた如く、これらはわたくしが発表中の『教育費用分析の展開過程』に対し、いずれもその横糸たる役目をはたさしめようとするところのものなのである。

## I その教育・經濟社会学的展相……

—

ヴェブレンは、「大学一般に關係する『精神的資本』(immaterial capital)の集合体<sup>(1)</sup>と、「大学の学問」(Higher learning)を「精神的資本」だといつてゐるが、この考えは同じく一九五三年三月二十四日のアメリカ綜合大学協

Teaching Load (澤村)

—

会声明 (A Statement by Association of American Universities) たる『大学及び大学教授の権利と責任』(“The Rights and Responsibilities of Universities and Their Faculties”) の中にもあらわれ、すなわち「大学はわれわれの社会に必須な知的資本 (Intellectual capital) を供給して来た」<sup>(2)</sup>、<sup>(3)</sup>と云い、<sup>(4)</sup>「大学教授が効果を發揮するには、学者 (scholars) としてと、また教師 (teachers) としてと、ともに、その知識への個人的な情熱と、知識を探求し、他人にそれを伝達するその個人的な技倆とを資本化する」と (the capitalizing of their individual passion for knowledge and their individual competence to pursue it and communicate it to others) が必要である」<sup>(3)</sup>、とのべているのであり、またカウリィも、「大学はこの国の大多数の高等教育をうけた人的資源と豊富な知識力とを生産 (Produce) する有力な発電所である」<sup>(4)</sup>、<sup>(5)</sup>、<sup>(6)</sup>、<sup>(7)</sup>、<sup>(8)</sup>、<sup>(9)</sup>、<sup>(10)</sup>、<sup>(11)</sup>、<sup>(12)</sup>、<sup>(13)</sup>、<sup>(14)</sup>、<sup>(15)</sup>、<sup>(16)</sup>、<sup>(17)</sup>、<sup>(18)</sup>、<sup>(19)</sup>、<sup>(20)</sup>、<sup>(21)</sup>、<sup>(22)</sup>、<sup>(23)</sup>、<sup>(24)</sup>、<sup>(25)</sup>、<sup>(26)</sup>、<sup>(27)</sup>、<sup>(28)</sup>、<sup>(29)</sup>、<sup>(30)</sup>、<sup>(31)</sup>、<sup>(32)</sup>、<sup>(33)</sup>、<sup>(34)</sup>、<sup>(35)</sup>、<sup>(36)</sup>、<sup>(37)</sup>、<sup>(38)</sup>、<sup>(39)</sup>、<sup>(40)</sup>、<sup>(41)</sup>、<sup>(42)</sup>、<sup>(43)</sup>、<sup>(44)</sup>、<sup>(45)</sup>、<sup>(46)</sup>、<sup>(47)</sup>、<sup>(48)</sup>、<sup>(49)</sup>、<sup>(50)</sup>、<sup>(51)</sup>、<sup>(52)</sup>、<sup>(53)</sup>、<sup>(54)</sup>、<sup>(55)</sup>、<sup>(56)</sup>、<sup>(57)</sup>、<sup>(58)</sup>、<sup>(59)</sup>、<sup>(60)</sup>、<sup>(61)</sup>、<sup>(62)</sup>、<sup>(63)</sup>、<sup>(64)</sup>、<sup>(65)</sup>、<sup>(66)</sup>、<sup>(67)</sup>、<sup>(68)</sup>、<sup>(69)</sup>、<sup>(70)</sup>、<sup>(71)</sup>、<sup>(72)</sup>、<sup>(73)</sup>、<sup>(74)</sup>、<sup>(75)</sup>、<sup>(76)</sup>、<sup>(77)</sup>、<sup>(78)</sup>、<sup>(79)</sup>、<sup>(80)</sup>、<sup>(81)</sup>、<sup>(82)</sup>、<sup>(83)</sup>、<sup>(84)</sup>、<sup>(85)</sup>、<sup>(86)</sup>、<sup>(87)</sup>、<sup>(88)</sup>、<sup>(89)</sup>、<sup>(90)</sup>、<sup>(91)</sup>、<sup>(92)</sup>、<sup>(93)</sup>、<sup>(94)</sup>、<sup>(95)</sup>、<sup>(96)</sup>、<sup>(97)</sup>、<sup>(98)</sup>、<sup>(99)</sup>、<sup>(100)</sup>、<sup>(101)</sup>、<sup>(102)</sup>、<sup>(103)</sup>、<sup>(104)</sup>、<sup>(105)</sup>、<sup>(106)</sup>、<sup>(107)</sup>、<sup>(108)</sup>、<sup>(109)</sup>、<sup>(110)</sup>、<sup>(111)</sup>、<sup>(112)</sup>、<sup>(113)</sup>、<sup>(114)</sup>、<sup>(115)</sup>、<sup>(116)</sup>、<sup>(117)</sup>、<sup>(118)</sup>、<sup>(119)</sup>、<sup>(120)</sup>、<sup>(121)</sup>、<sup>(122)</sup>、<sup>(123)</sup>、<sup>(124)</sup>、<sup>(125)</sup>、<sup>(126)</sup>、<sup>(127)</sup>、<sup>(128)</sup>、<sup>(129)</sup>、<sup>(130)</sup>、<sup>(131)</sup>、<sup>(132)</sup>、<sup>(133)</sup>、<sup>(134)</sup>、<sup>(135)</sup>、<sup>(136)</sup>、<sup>(137)</sup>、<sup>(138)</sup>、<sup>(139)</sup>、<sup>(140)</sup>、<sup>(141)</sup>、<sup>(142)</sup>、<sup>(143)</sup>、<sup>(144)</sup>、<sup>(145)</sup>、<sup>(146)</sup>、<sup>(147)</sup>、<sup>(148)</sup>、<sup>(149)</sup>、<sup>(150)</sup>、<sup>(151)</sup>、<sup>(152)</sup>、<sup>(153)</sup>、<sup>(154)</sup>、<sup>(155)</sup>、<sup>(156)</sup>、<sup>(157)</sup>、<sup>(158)</sup>、<sup>(159)</sup>、<sup>(160)</sup>、<sup>(161)</sup>、<sup>(162)</sup>、<sup>(163)</sup>、<sup>(164)</sup>、<sup>(165)</sup>、<sup>(166)</sup>、<sup>(167)</sup>、<sup>(168)</sup>、<sup>(169)</sup>、<sup>(170)</sup>、<sup>(171)</sup>、<sup>(172)</sup>、<sup>(173)</sup>、<sup>(174)</sup>、<sup>(175)</sup>、<sup>(176)</sup>、<sup>(177)</sup>、<sup>(178)</sup>、<sup>(179)</sup>、<sup>(180)</sup>、<sup>(181)</sup>、<sup>(182)</sup>、<sup>(183)</sup>、<sup>(184)</sup>、<sup>(185)</sup>、<sup>(186)</sup>、<sup>(187)</sup>、<sup>(188)</sup>、<sup>(189)</sup>、<sup>(190)</sup>、<sup>(191)</sup>、<sup>(192)</sup>、<sup>(193)</sup>、<sup>(194)</sup>、<sup>(195)</sup>、<sup>(196)</sup>、<sup>(197)</sup>、<sup>(198)</sup>、<sup>(199)</sup>、<sup>(200)</sup>、<sup>(201)</sup>、<sup>(202)</sup>、<sup>(203)</sup>、<sup>(204)</sup>、<sup>(205)</sup>、<sup>(206)</sup>、<sup>(207)</sup>、<sup>(208)</sup>、<sup>(209)</sup>、<sup>(210)</sup>、<sup>(211)</sup>、<sup>(212)</sup>、<sup>(213)</sup>、<sup>(214)</sup>、<sup>(215)</sup>、<sup>(216)</sup>、<sup>(217)</sup>、<sup>(218)</sup>、<sup>(219)</sup>、<sup>(220)</sup>、<sup>(221)</sup>、<sup>(222)</sup>、<sup>(223)</sup>、<sup>(224)</sup>、<sup>(225)</sup>、<sup>(226)</sup>、<sup>(227)</sup>、<sup>(228)</sup>、<sup>(229)</sup>、<sup>(230)</sup>、<sup>(231)</sup>、<sup>(232)</sup>、<sup>(233)</sup>、<sup>(234)</sup>、<sup>(235)</sup>、<sup>(236)</sup>、<sup>(237)</sup>、<sup>(238)</sup>、<sup>(239)</sup>、<sup>(240)</sup>、<sup>(241)</sup>、<sup>(242)</sup>、<sup>(243)</sup>、<sup>(244)</sup>、<sup>(245)</sup>、<sup>(246)</sup>、<sup>(247)</sup>、<sup>(248)</sup>、<sup>(249)</sup>、<sup>(250)</sup>、<sup>(251)</sup>、<sup>(252)</sup>、<sup>(253)</sup>、<sup>(254)</sup>、<sup>(255)</sup>、<sup>(256)</sup>、<sup>(257)</sup>、<sup>(258)</sup>、<sup>(259)</sup>、<sup>(260)</sup>、<sup>(261)</sup>、<sup>(262)</sup>、<sup>(263)</sup>、<sup>(264)</sup>、<sup>(265)</sup>、<sup>(266)</sup>、<sup>(267)</sup>、<sup>(268)</sup>、<sup>(269)</sup>、<sup>(270)</sup>、<sup>(271)</sup>、<sup>(272)</sup>、<sup>(273)</sup>、<sup>(274)</sup>、<sup>(275)</sup>、<sup>(276)</sup>、<sup>(277)</sup>、<sup>(278)</sup>、<sup>(279)</sup>、<sup>(280)</sup>、<sup>(281)</sup>、<sup>(282)</sup>、<sup>(283)</sup>、<sup>(284)</sup>、<sup>(285)</sup>、<sup>(286)</sup>、<sup>(287)</sup>、<sup>(288)</sup>、<sup>(289)</sup>、<sup>(290)</sup>、<sup>(291)</sup>、<sup>(292)</sup>、<sup>(293)</sup>、<sup>(294)</sup>、<sup>(295)</sup>、<sup>(296)</sup>、<sup>(297)</sup>、<sup>(298)</sup>、<sup>(299)</sup>、<sup>(300)</sup>、<sup>(301)</sup>、<sup>(302)</sup>、<sup>(303)</sup>、<sup>(304)</sup>、<sup>(305)</sup>、<sup>(306)</sup>、<sup>(307)</sup>、<sup>(308)</sup>、<sup>(309)</sup>、<sup>(310)</sup>、<sup>(311)</sup>、<sup>(312)</sup>、<sup>(313)</sup>、<sup>(314)</sup>、<sup>(315)</sup>、<sup>(316)</sup>、<sup>(317)</sup>、<sup>(318)</sup>、<sup>(319)</sup>、<sup>(320)</sup>、<sup>(321)</sup>、<sup>(322)</sup>、<sup>(323)</sup>、<sup>(324)</sup>、<sup>(325)</sup>、<sup>(326)</sup>、<sup>(327)</sup>、<sup>(328)</sup>、<sup>(329)</sup>、<sup>(330)</sup>、<sup>(331)</sup>、<sup>(332)</sup>、<sup>(333)</sup>、<sup>(334)</sup>、<sup>(335)</sup>、<sup>(336)</sup>、<sup>(337)</sup>、<sup>(338)</sup>、<sup>(339)</sup>、<sup>(340)</sup>、<sup>(341)</sup>、<sup>(342)</sup>、<sup>(343)</sup>、<sup>(344)</sup>、<sup>(345)</sup>、<sup>(346)</sup>、<sup>(347)</sup>、<sup>(348)</sup>、<sup>(349)</sup>、<sup>(350)</sup>、<sup>(351)</sup>、<sup>(352)</sup>、<sup>(353)</sup>、<sup>(354)</sup>、<sup>(355)</sup>、<sup>(356)</sup>、<sup>(357)</sup>、<sup>(358)</sup>、<sup>(359)</sup>、<sup>(360)</sup>、<sup>(361)</sup>、<sup>(362)</sup>、<sup>(363)</sup>、<sup>(364)</sup>、<sup>(365)</sup>、<sup>(366)</sup>、<sup>(367)</sup>、<sup>(368)</sup>、<sup>(369)</sup>、<sup>(370)</sup>、<sup>(371)</sup>、<sup>(372)</sup>、<sup>(373)</sup>、<sup>(374)</sup>、<sup>(375)</sup>、<sup>(376)</sup>、<sup>(377)</sup>、<sup>(378)</sup>、<sup>(379)</sup>、<sup>(380)</sup>、<sup>(381)</sup>、<sup>(382)</sup>、<sup>(383)</sup>、<sup>(384)</sup>、<sup>(385)</sup>、<sup>(386)</sup>、<sup>(387)</sup>、<sup>(388)</sup>、<sup>(389)</sup>、<sup>(390)</sup>、<sup>(391)</sup>、<sup>(392)</sup>、<sup>(393)</sup>、<sup>(394)</sup>、<sup>(395)</sup>、<sup>(396)</sup>、<sup>(397)</sup>、<sup>(398)</sup>、<sup>(399)</sup>、<sup>(400)</sup>、<sup>(401)</sup>、<sup>(402)</sup>、<sup>(403)</sup>、<sup>(404)</sup>、<sup>(405)</sup>、<sup>(406)</sup>、<sup>(407)</sup>、<sup>(408)</sup>、<sup>(409)</sup>、<sup>(410)</sup>、<sup>(411)</sup>、<sup>(412)</sup>、<sup>(413)</sup>、<sup>(414)</sup>、<sup>(415)</sup>、<sup>(416)</sup>、<sup>(417)</sup>、<sup>(418)</sup>、<sup>(419)</sup>、<sup>(420)</sup>、<sup>(421)</sup>、<sup>(422)</sup>、<sup>(423)</sup>、<sup>(424)</sup>、<sup>(425)</sup>、<sup>(426)</sup>、<sup>(427)</sup>、<sup>(428)</sup>、<sup>(429)</sup>、<sup>(430)</sup>、<sup>(431)</sup>、<sup>(432)</sup>、<sup>(433)</sup>、<sup>(434)</sup>、<sup>(435)</sup>、<sup>(436)</sup>、<sup>(437)</sup>、<sup>(438)</sup>、<sup>(439)</sup>、<sup>(440)</sup>、<sup>(441)</sup>、<sup>(442)</sup>、<sup>(443)</sup>、<sup>(444)</sup>、<sup>(445)</sup>、<sup>(446)</sup>、<sup>(447)</sup>、<sup>(448)</sup>、<sup>(449)</sup>、<sup>(450)</sup>、<sup>(451)</sup>、<sup>(452)</sup>、<sup>(453)</sup>、<sup>(454)</sup>、<sup>(455)</sup>、<sup>(456)</sup>、<sup>(457)</sup>、<sup>(458)</sup>、<sup>(459)</sup>、<sup>(460)</sup>、<sup>(461)</sup>、<sup>(462)</sup>、<sup>(463)</sup>、<sup>(464)</sup>、<sup>(465)</sup>、<sup>(466)</sup>、<sup>(467)</sup>、<sup>(468)</sup>、<sup>(469)</sup>、<sup>(470)</sup>、<sup>(471)</sup>、<sup>(472)</sup>、<sup>(473)</sup>、<sup>(474)</sup>、<sup>(475)</sup>、<sup>(476)</sup>、<sup>(477)</sup>、<sup>(478)</sup>、<sup>(479)</sup>、<sup>(480)</sup>、<sup>(481)</sup>、<sup>(482)</sup>、<sup>(483)</sup>、<sup>(484)</sup>、<sup>(485)</sup>、<sup>(486)</sup>、<sup>(487)</sup>、<sup>(488)</sup>、<sup>(489)</sup>、<sup>(490)</sup>、<sup>(491)</sup>、<sup>(492)</sup>、<sup>(493)</sup>、<sup>(494)</sup>、<sup>(495)</sup>、<sup>(496)</sup>、<sup>(497)</sup>、<sup>(498)</sup>、<sup>(499)</sup>、<sup>(500)</sup>、<sup>(501)</sup>、<sup>(502)</sup>、<sup>(503)</sup>、<sup>(504)</sup>、<sup>(505)</sup>、<sup>(506)</sup>、<sup>(507)</sup>、<sup>(508)</sup>、<sup>(509)</sup>、<sup>(510)</sup>、<sup>(511)</sup>、<sup>(512)</sup>、<sup>(513)</sup>、<sup>(514)</sup>、<sup>(515)</sup>、<sup>(516)</sup>、<sup>(517)</sup>、<sup>(518)</sup>、<sup>(519)</sup>、<sup>(520)</sup>、<sup>(521)</sup>、<sup>(522)</sup>、<sup>(523)</sup>、<sup>(524)</sup>、<sup>(525)</sup>、<sup>(526)</sup>、<sup>(527)</sup>、<sup>(528)</sup>、<sup>(529)</sup>、<sup>(530)</sup>、<sup>(531)</sup>、<sup>(532)</sup>、<sup>(533)</sup>、<sup>(534)</sup>、<sup>(535)</sup>、<sup>(536)</sup>、<sup>(537)</sup>、<sup>(538)</sup>、<sup>(539)</sup>、<sup>(540)</sup>、<sup>(541)</sup>、<sup>(542)</sup>、<sup>(543)</sup>、<sup>(544)</sup>、<sup>(545)</sup>、<sup>(546)</sup>、<sup>(547)</sup>、<sup>(548)</sup>、<sup>(549)</sup>、<sup>(550)</sup>、<sup>(551)</sup>、<sup>(552)</sup>、<sup>(553)</sup>、<sup>(554)</sup>、<sup>(555)</sup>、<sup>(556)</sup>、<sup>(557)</sup>、<sup>(558)</sup>、<sup>(559)</sup>、<sup>(560)</sup>、<sup>(561)</sup>、<sup>(562)</sup>、<sup>(563)</sup>、<sup>(564)</sup>、<sup>(565)</sup>、<sup>(566)</sup>、<sup>(567)</sup>、<sup>(568)</sup>、<sup>(569)</sup>、<sup>(570)</sup>、<sup>(571)</sup>、<sup>(572)</sup>、<sup>(573)</sup>、<sup>(574)</sup>、<sup>(575)</sup>、<sup>(576)</sup>、<sup>(577)</sup>、<sup>(578)</sup>、<sup>(579)</sup>、<sup>(580)</sup>、<sup>(581)</sup>、<sup>(582)</sup>、<sup>(583)</sup>、<sup>(584)</sup>、<sup>(585)</sup>、<sup>(586)</sup>、<sup>(587)</sup>、<sup>(588)</sup>、<sup>(589)</sup>、<sup>(590)</sup>、<sup>(591)</sup>、<sup>(592)</sup>、<sup>(593)</sup>、<sup>(594)</sup>、<sup>(595)</sup>、<sup>(596)</sup>、<sup>(597)</sup>、<sup>(598)</sup>、<sup>(599)</sup>、<sup>(600)</sup>、<sup>(601)</sup>、<sup>(602)</sup>、<sup>(603)</sup>、<sup>(604)</sup>、<sup>(605)</sup>、<sup>(606)</sup>、<sup>(607)</sup>、<sup>(608)</sup>、<sup>(609)</sup>、<sup>(610)</sup>、<sup>(611)</sup>、<sup>(612)</sup>、<sup>(613)</sup>、<sup>(614)</sup>、<sup>(615)</sup>、<sup>(616)</sup>、<sup>(617)</sup>、<sup>(618)</sup>、<sup>(619)</sup>、<sup>(620)</sup>、<sup>(621)</sup>、<sup>(622)</sup>、<sup>(623)</sup>、<sup>(624)</sup>、<sup>(625)</sup>、<sup>(626)</sup>、<sup>(627)</sup>、<sup>(628)</sup>、<sup>(629)</sup>、<sup>(630)</sup>、<sup>(631)</sup>、<sup>(632)</sup>、<sup>(633)</sup>、<sup>(634)</sup>、<sup>(635)</sup>、<sup>(636)</sup>、<sup>(637)</sup>、<sup>(638)</sup>、<sup>(639)</sup>、<sup>(640)</sup>、<sup>(641)</sup>、<sup>(642)</sup>、<sup>(643)</sup>、<sup>(644)</sup>、<sup>(645)</sup>、<sup>(646)</sup>、<sup>(647)</sup>、<sup>(648)</sup>、<sup>(649)</sup>、<sup>(650)</sup>、<sup>(651)</sup>、<sup>(652)</sup>、<sup>(653)</sup>、<sup>(654)</sup>、<sup>(655)</sup>、<sup>(656)</sup>、<sup>(657)</sup>、<sup>(658)</sup>、<sup>(659)</sup>、<sup>(660)</sup>、<sup>(661)</sup>、<sup>(662)</sup>、<sup>(663)</sup>、<sup>(664)</sup>、<sup>(665)</sup>、<sup>(666)</sup>、<sup>(667)</sup>、<sup>(668)</sup>、<sup>(669)</sup>、<sup>(670)</sup>、<sup>(671)</sup>、<sup>(672)</sup>、<sup>(673)</sup>、<sup>(674)</sup>、<sup>(675)</sup>、<sup>(676)</sup>、<sup>(677)</sup>、<sup>(678)</sup>、<sup>(679)</sup>、<sup>(680)</sup>、<sup>(681)</sup>、<sup>(682)</sup>、<sup>(683)</sup>、<sup>(684)</sup>、<sup>(685)</sup>、<sup>(686)</sup>、<sup>(687)</sup>、<sup>(688)</sup>、<sup>(689)</sup>、<sup>(690)</sup>、<sup>(691)</sup>、<sup>(692)</sup>、<sup>(693)</sup>、<sup>(694)</sup>、<sup>(695)</sup>、<sup>(696)</sup>、<sup>(697)</sup>、<sup>(698)</sup>、<sup>(699)</sup>、<sup>(700)</sup>、<sup>(701)</sup>、<sup>(702)</sup>、<sup>(703)</sup>、<sup>(704)</sup>、<sup>(705)</sup>、<sup>(706)</sup>、<sup>(707)</sup>、<sup>(708)</sup>、<sup>(709)</sup>、<sup>(710)</sup>、<sup>(711)</sup>、<sup>(712)</sup>、<sup>(713)</sup>、<sup>(714)</sup>、<sup>(715)</sup>、<sup>(716)</sup>、<sup>(717)</sup>、<sup>(718)</sup>、<sup>(719)</sup>、<sup>(720)</sup>、<sup>(721)</sup>、<sup>(722)</sup>、<sup>(723)</sup>、<sup>(724)</sup>、<sup>(725)</sup>、<sup>(726)</sup>、<sup>(727)</sup>、<sup>(728)</sup>、<sup>(729)</sup>、<sup>(730)</sup>、<sup>(731)</sup>、<sup>(732)</sup>、<sup>(733)</sup>、<sup>(734)</sup>、<sup>(735)</sup>、<sup>(736)</sup>、<sup>(737)</sup>、<sup>(738)</sup>、<sup>(739)</sup>、<sup>(740)</sup>、<sup>(741)</sup>、<sup>(742)</sup>、<sup>(743)</sup>、<sup>(744)</sup>、<sup>(745)</sup>、<sup>(746)</sup>、<sup>(747)</sup>、<sup>(748)</sup>、<sup>(749)</sup>、<sup>(750)</sup>、<sup>(751)</sup>、<sup>(752)</sup>、<sup>(753)</sup>、<sup>(754)</sup>、<sup>(755)</sup>、<sup>(756)</sup>、<sup>(757)</sup>、<sup>(758)</sup>、<sup>(759)</sup>、<sup>(760)</sup>、<sup>(761)</sup>、<sup>(762)</sup>、<sup>(763)</sup>、<sup>(764)</sup>、<sup>(765)</sup>、<sup>(766)</sup>、<sup>(767)</sup>、<sup>(768)</sup>、<sup>(769)</sup>、<sup>(770)</sup>、<sup>(771)</sup>、<sup>(772)</sup>、<sup>(773)</sup>、<sup>(774)</sup>、<sup>(775)</sup>、<sup>(776)</sup>、<sup>(777)</sup>、<sup>(778)</sup>、<sup>(779)</sup>、<sup>(780)</sup>、<sup>(781)</sup>、<sup>(782)</sup>、<sup>(783)</sup>、<sup>(784)</sup>、<sup>(785)</sup>、<sup>(786)</sup>、<sup>(787)</sup>、<sup>(788)</sup>、<sup>(789)</sup>、<sup>(790)</sup>、<sup>(791)</sup>、<sup>(792)</sup>、<sup>(793)</sup>、<sup>(794)</sup>、<sup>(795)</sup>、<sup>(796)</sup>、<sup>(797)</sup>、<sup>(798)</sup>、<sup>(799)</sup>、<sup>(800)</sup>、<sup>(801)</sup>、<sup>(802)</sup>、<sup>(803)</sup>、<sup>(804)</sup>、<sup>(805)</sup>、<sup>(806)</sup>、<sup>(807)</sup>、<sup>(808)</sup>、<sup>(809)</sup>、<sup>(810)</sup>、<sup>(811)</sup>、<sup>(812)</sup>、<sup>(813)</sup>、<sup>(814)</sup>、<sup>(815)</sup>、<sup>(816)</sup>、<sup>(817)</sup>、<sup>(818)</sup>、<sup>(819)</sup>、<sup>(820)</sup>、<sup>(821)</sup>、<sup>(822)</sup>、<sup>(823)</sup>、<sup>(824)</sup>、<sup>(825)</sup>、<sup>(826)</sup>、<sup>(827)</sup>、<sup>(828)</sup>、<sup>(829)</sup>、<sup>(830)</sup>、<sup>(831)</sup>、<sup>(832)</sup>、<sup>(833)</sup>、<sup>(834)</sup>、<sup>(835)</sup>、<sup>(836)</sup>、<sup>(837)</sup>、<sup>(838)</sup>、<sup>(839)</sup>、<sup>(840)</sup>、<sup>(841)</sup>、<sup>(842)</sup>、<sup>(843)</sup>、<sup>(844)</sup>、<sup>(845)</sup>、<sup>(846)</sup>、<sup>(847)</sup>、<sup>(848)</sup>、<sup>(849)</sup>、<sup>(850)</sup>、<sup>(851)</sup>、<sup>(852)</sup>、<sup>(853)</sup>、<sup>(854)</sup>、<sup>(855)</sup>、<sup>(856)</sup>、<sup>(857)</sup>、<sup>(858)</sup>、<sup>(859)</sup>、<sup>(860)</sup>、<sup>(861)</sup>、<sup>(862)</sup>、<sup>(863)</sup>、<sup>(864)</sup>、<sup>(865)</sup>、<sup>(866)</sup>、<sup>(867)</sup>、<sup>(868)</sup>、<sup>(869)</sup>、<sup>(870)</sup>、<sup>(871)</sup>、<sup>(872)</sup>、<sup>(873)</sup>、<sup>(874)</sup>、<sup>(875)</sup>、<sup>(876)</sup>、<sup>(877)</sup>、<sup>(878)</sup>、<sup>(879)</sup>、<sup>(880)</sup>、<sup>(881)</sup>、<sup>(882)</sup>、<sup>(883)</sup>、<sup>(884)</sup>、<sup>(885)</sup>、<sup>(886)</sup>、<sup>(887)</sup>、<sup>(888)</sup>、<sup>(889)</sup>、<sup>(890)</sup>、<sup>(891)</sup>、<sup>(892)</sup>、<sup>(893)</sup>、<sup>(894)</sup>、<sup>(895)</sup>、<sup>(896)</sup>、<sup>(897)</sup>、<sup>(898)</sup>、<sup>(899)</sup>、<sup>(900)</sup>、<sup>(901)</sup>、<sup>(902)</sup>、<sup>(903)</sup>、<sup>(904)</sup>、<sup>(905)</sup>、<sup>(906)</sup>、<sup>(907)</sup>、<sup>(908)</sup>、<sup>(909)</sup>、<sup>(910)</sup>、<sup>(911)</sup>、<sup>(912)</sup>、<sup>(913)</sup>、<sup>(914)</sup>、<sup>(915)</sup>、<sup>(916)</sup>、<sup>(917)</sup>、<sup>(918)</sup>、<sup>(919)</sup>、<sup>(920)</sup>、<sup>(921)</sup>、<sup>(922)</sup>、<sup>(923)</sup>、<sup>(924)</sup>、<sup>(925)</sup>、<sup>(926)</sup>、<sup>(927)</sup>、<sup>(928)</sup>、<sup>(929)</sup>、<sup>(930)</sup>、<sup>(931)</sup>、<sup>(932)</sup>、<sup>(933)</sup>、<sup>(934)</sup>、<sup>(935)</sup>、<sup>(936)</sup>、<sup>(937)</sup>、<sup>(938)</sup>、<sup>(939)</sup>、<sup>(940)</sup>、<sup>(941)</sup>、<sup>(942)</sup>、<sup>(943)</sup>、<sup>(944)</sup>、<sup>(945)</sup>、<sup>(946)</sup>、<sup>(947)</sup>、<sup>(948)</sup>、<sup>(949)</sup>、<sup>(950)</sup>、<sup>(951)</sup>、<sup>(952)</sup>、<sup>(953)</sup>、<sup>(954)</sup>、<sup>(955)</sup>、<sup>(956)</sup>、<sup>(957)</sup>、<sup>(958)</sup>、<sup>(959)</sup>、<sup>(960)</sup>、<sup>(961)</sup>、<sup>(962)</sup>、<sup>(963)</sup>、<sup>(964)</sup>、<sup>(965)</sup>、<sup>(966)</sup>、<sup>(967)</sup>、<sup>(968)</sup>、<sup>(969)</sup>、<sup>(970)</sup>、<sup>(971)</sup>、<sup>(972)</sup>、<sup>(973)</sup>、<sup>(974)</sup>、<sup>(975)</sup>、<sup>(976)</sup>、<sup>(977)</sup>、<sup>(978)</sup>、<sup>(979)</sup>、<sup>(980)</sup>、<sup>(981)</sup>、<sup>(982)</sup>、<sup>(983)</sup>、<sup>(984)</sup>、<sup>(985)</sup>、<sup>(986)</sup>、<sup>(987)</sup>、<sup>(988)</sup>、<sup>(989)</sup>、<sup>(990)</sup>、<sup>(991)</sup>、<sup>(992)</sup>、<sup>(993)</sup>、<sup>(994)</sup>、<sup>(995)</sup>、<sup>(996)</sup>、<sup>(997)</sup>、<sup>(998)</sup>、<sup>(999)</sup>、<sup>(1000)</sup>、<sup>(1001)</sup>、<sup>(1002)</sup>、<sup>(1003)</sup>、<sup>(1004)</sup>、<sup>(1005)</sup>、<sup>(1006)</sup>、<sup>(1007)</sup>、<sup>(1008)</sup>、<sup>(1009)</sup>、<sup>(1010)</sup>、<sup>(1011)</sup>、<sup>(1012)</sup>、<sup>(1013)</sup>、<sup>(1014)</sup>、<sup>(1015)</sup>、<sup>(1016)</sup>、<sup>(1017)</sup>、<sup>(1018)</sup>、<sup>(1019)</sup>、<sup>(1020)</sup>、<sup>(1021)</sup>、<sup>(1022)</sup>、<sup>(1023)</sup>、<sup>(1024)</sup>、<sup>(1025)</sup>、<sup>(1026)</sup>、<sup>(1027)</sup>、<sup>(1028)</sup>、<sup>(1029)</sup>、<sup>(1030)</sup>、<sup>(1031)</sup>、<sup>(1032)</sup>、<sup>(1033)</sup>、<sup>(1034)</sup>、<sup>(1035)</sup>、<sup>(1036)</sup>、<sup>(1037)</sup>、<sup>(1038)</sup>、<sup>(1039)</sup>、<sup>(1040)</sup>、<sup>(1041)</sup>、<sup>(1042)</sup>、<sup>(1043)</sup>、<sup>(1044)</sup>、<sup>(1045)</sup>、<sup>(1046)</sup>、<sup>(1047)</sup>、<sup>(1048)</sup>、<sup>(1049)</sup>、<sup>(1050)</sup>、<sup>(1051)</sup>、<sup>(1052)</sup>、<sup>(1053)</sup>、<sup>(1054)</sup>、<sup>(1055)</sup>、<sup>(1056)</sup>、<sup>(1057)</sup>、<sup>(1058)</sup>、<sup>(1059)</sup>、<sup>(1060)</sup>、<sup>(1061)</sup>、<sup>(1062)</sup>、<sup>(1063)</sup>、<sup>(1064)</sup>、<sup>(1065)</sup>、<sup>(1066)</sup>、<sup>(1067)</sup>、<sup>(1068)</sup>、<sup>(1069)</sup>、<sup>(1070)</sup>、<sup>(1071)</sup>、<sup>(1072)</sup>、<sup>(1073)</sup>、<sup>(1074)</sup>、<sup>(1075)</sup>、<sup>(1076)</sup>、<sup>(1077)</sup>、<sup>(1078)</sup>、<sup>(1079)</sup>、<sup>(1080)</sup>、<sup>(1081)</sup>、<sup>(1082)</sup>、<sup>(1083)</sup>、<sup>(1084)</sup>、<sup>(1085)</sup>、<sup>(1086)</sup>、<sup>(1087)</sup>、<sup>(1088)</sup>、<sup>(1089)</sup>、<sup>(1090)</sup>、<sup>(1091)</sup>、<sup>(1092)</sup>、<sup>(1093)</sup>、<sup>(1094)</sup>、<sup>(1095)</sup>、<sup>(1096)</sup>、<sup>(1097)</sup>、<sup>(1098)</sup>、<sup>(1099)</sup>、<sup>(1100)</sup>、<sup>(1101)</sup>、<sup>(1102)</sup>、<sup>(1103)</sup>、<sup>(1104)</sup>、<sup>(1105)</sup>、<sup>(1106)</sup>、<sup>(1107)</sup>、<sup>(1108)</sup>、<sup>(1109)</sup>、<sup>(1110)</sup>、<sup>(1111)</sup>、<sup>(1112)</sup>、<sup>(1113)</sup>、<sup>(1114)</sup>、<sup>(1115)</sup>、<sup>(1116)</sup>、<sup>(1117)</sup>、<sup>(1118)</sup>、<sup>(1119)</sup>、<sup>(1120)</sup>、<sup>(1121)</sup>、<sup>(1122)</sup>、<sup>(1123)</sup>、<sup>(1124)</sup>、<sup>(1125)</sup>、<sup>(1126)</sup>、<sup>(1127)</sup>、<sup>(1128)</sup>、<sup>(1129)</sup>、<sup>(1130)</sup>、<sup>(1131)</sup>、<sup>(1132)</sup>、<sup>(1133)</sup>、<sup>(1134)</sup>、<sup>(1135)</sup>、<sup>(1136)</sup>、<sup>(1137)</sup>、<sup>(1138)</sup>、<sup>(1139)</sup>、<sup>(1140)</sup>、<sup>(1141)</sup>、<sup>(1142)</sup>、<sup>(1143)</sup>、<sup>(1144)</sup>、<sup>(1145)</sup>、<sup>(1146)</sup>、<sup>(1147)</sup>、<sup>(1148)</sup>、<sup>(1149)</sup>、<sup>(1150)</sup>、<sup>(1151)</sup>、<sup>(1152)</sup>、<sup>(1153)</sup>、<sup>(1154)</sup>、<sup>(1155)</sup>、<sup>(1156)</sup>、<sup>(1157)</sup>、<sup>(1158)</sup>、<sup>(1159)</sup>、<sup>(1160)</sup>、<sup>(1161)</sup>、<sup>(1162)</sup>、<sup>(1163)</sup>、<sup>(1164)</sup>、<sup>(1165)</sup>、<sup>(1166)</sup>、<sup>(1167)</sup>、<sup>(1168)</sup>、<sup>(1169)</sup>、<sup>(1170)</sup>、<sup>(1171)</sup>、<sup>(1172)</sup>、<sup>(1173)</sup>、<sup>(1174)</sup>、<sup>(1175)</sup>、<sup>(1176)</sup>、<sup>(1177)</sup>、<sup>(1178)</sup>、<sup>(1179)</sup>、<sup>(1180)</sup>、<sup>(1181)</sup>、<sup>(1182)</sup>、<sup>(1183)</sup>、<sup>(1184)</sup>、<sup>(1185)</sup>、<sup>(1186)</sup>、<sup>(1187)</sup>、<sup>(1188)</sup>、<sup>(1189)</sup>、<sup>(1190)</sup>、<sup>(1191)</sup>、<sup>(1192)</sup>、<sup>(1193)</sup>、<sup>(1194)</sup>、<sup>(1195)</sup>、

産業 (industry) といつてもよければ——」<sup>(6)</sup>と、一九五六年の "College and University Business" 誌四月号でいつているがごときである。なお従来アメリカでは大学経営が「教育企業」(educational enterprise) といわれたものが、最近では「教育産業」(educational industry) といわれるに至つたが、その教育社会的展相の経済的状況 (economic phase) 面における変貌は、まさに注目すべきものがある。

さらに上述の考えは、「私の講義は商品 (commodity) である。私はこの商品売るのにたいして、大学から給与という形で報酬を得ている。君たちは私の商品を買いきているのだ。安いと思つたら買いたまえ。高いと思つたら他の商品を買いたまえ」<sup>(7)</sup>と、その開講にあつてのべるハヴァード大学の S・E・ハリス教授の、教育経済学的見解に相通するものがある。かかる大学教育商品論は、「アメリカの大学教育は生命保険や特許医薬と何らか一脈相通する方法で売られる商品である」<sup>(8)</sup>、と『カーネギー財団報告』で指摘せられたように、すでに一九一〇年頃からの考え方で、「大学教授の商業化 (commercialization of the academic staff) の継続はなおも進展しているようにみえる」<sup>(9)</sup>、とヴェブレンが指摘したのもすでに一九一八年であつた。勿論この考え方に対し、イリノイ大学長 G・D ストッダード (George D. Stoddard) は『教育は商品なりや』 ("Is Education a Commodity?") の一文を草し、ハリスの見解を種々論評しつつ、「教育は言葉の普通の意味での商品ではない」<sup>(10)</sup>、といひ乍ら、「あなたがサーヴィスをうけた、するとあなたの側に若干の掛りあい (involvement) がある。このようなサーヴィスはきまつた値段で売買されることが出来る」<sup>(11)</sup>、という一般常識から論を進め、「通常教育 (teaching) は相互の義務 (mutual obligation) である。少くともふたりの人びとの掛りあいを勘定に入れなければならない。．．． (そもそも) 教師とは．．．精神的エネルギーの余剰 (surplus) をもつてゐる。ある条件の下で彼は、他人の心にある効果を生産するようよう

## Teaching Load (澤村)

## 四

こんでその余剰をそそぎこむのであるから、支払をうける (gets paid)<sup>(13)</sup>、<sup>(14)</sup> といつて暗黙裡にハリスの見解に接近し、「ひとりの人 (の意見) をくつがえすことはできない」ことをみとめているのである。

これらは、わたくしが『教育の様式』<sup>(14)</sup>でのべた如く、「生への接近」(Lebensnähe)の教育様式を底流とし、さらに産業資本主義擡頭にともなう実証主義の洗礼をうけ、一方において教育の理想主義的側面への近接を望みながらも、教育社会学的展相の経済的状相交貌に震動されて、ヴェブレンのいわゆる「実利的」<sup>(15)</sup>(practical)傾向を露骨に呈示し来つてゐるためであろう。なおこの教育学的歪形は、「生への接近」の、「生」(Leben)の方向へ収斂して「接近(する)」(nähe→näher)という教育技術性の方向を軽視したためであることは、すでに前掲論稿<sup>(16)</sup>において若干ふれたところである。

ちてちぎの「商品観」は、大学教育を学生に伝達する (communicate) 面についてであるが、さらにこれを教育生産面において——ごくその一部だけではあるが——問題としたのは他ならぬヴェブレンであつて、彼は、「名目的位階 (nominal rank) の昇進は俸給<sup>サツペ</sup>の昇進にくらべて」はるかにコストのかからない商品 (less costly commodity) である」<sup>(17)</sup>、<sup>(18)</sup> といひ、教育職員の労働量の商品性を指摘するのである。なおさらに、ヴェブレンの分析した大学経営における実業的見解は、かつて中世大学に発祥するギルド的「親方—徒弟」制度とキリスト教教会の因習とにもとずく Tuition に対応する Stipend として「教授俸給」を規定つけて来た考え方を、転じて Salary としたところにも、まことに顕著にあらわれているのである。

そればかり、かくのごとき教育社会学的展相 (setting) にもつて、ちてちぎ Teaching Load は考案せられ、ちてちぎに進んで教育労働を商品とみることから Educational Cost Accounting へと展開した、教育経済学的状相 (phase

）なつてゐる。またある人は、USINE OF KNOW.

註(一) Thorstein Veblen, The Higher Learning in America, 1918, p. 106

(二) The Rights and Responsibilities of Universities and Their Faculties (A Statement by the Association of American Universities, March 24, 1953), p. 9

(三) The Nature of American University (A Statement by the Association of American Universities, II), p. 10

(四) W. H. Cowley, The Higher Learning versus The Higher Education, 國大社社報社民報社 同誌三十三号參照。

(五) Rights and Responsibilities of U. and U. F., p. 9

(六) A. P. Sloan, Operation Expansion I (in "College and University Business," April 1956) p. 21

(七) 雑誌購入 アメリカ雑誌記 非波新書 四ノ頁參照。

(八) S. E. Harris, How Shall We Pay for Education?, 1948 の翻譯は「ユ」 An Approach to Economics of Education  
ユスレ。ユのギヤウ。ソリスの教育経済社出版ユスレのセ。オホシ直想ユホシ隨オホシのユスレオホシオホシ  
ヲオホシ。

(九) The Carnegie Foundation Report for 1910 參照。

(一〇) Veblen, op. cit., p. 150

(一一) Gorge D. Stoddard, Is Education a Commodity? (in "College Public Relations Quarterly," Vol. 2, No. 1,  
October 1950), p. 7

(一二) ibid., pp. 6~7

(一三) 雑誌「ソノノマ」『教育の様式』昭和三十一年二月

Teaching Load (雜誌)

- (14) Veblen, op. cit., p.193 など参照。  
 (15) 前掲拙稿『教育の様式』  
 (16) Veblen, op. cit., p. 162 註

## 一

「教員の負担」(Teacher's Load) は、教育学的には教師がその職業的責務 (professional responsibilities) を果たすためのすべてのサヴァイス行為をいうのであるが、この中には教師の身分という法的、あるいは社会的制約にもとづく負担と、教師の本務的職業内容にもとづく負担とがあり、普通一般には後者をさして Teaching Load<sup>(1)</sup>としよう。さて、元来教師の職務内容や種目などについて明確な概念を欠いているのは、教育という仕事の性質や教育の対象の多様性にもよることは論をまたないが、ここにいささか蛇足のきらいがあるにしても、教師の仕事の「労働性」と「職業性」とに關説するであらう。

その昔、古典ギリシアにおいては、教育する内容をなした学問とは、*oikonomia* という言葉が表現したように、「閑暇」(leisure) から「閑暇の仕事」(a work of leisure)<sup>(2)</sup>のことであつた。これがギリシアのポリスの経済乃至奴隷制経済を基盤として成立したことは、すでに若干のべたところであるので、<sup>(3)</sup>縷説を避けるが、ともあれ「閑暇な時」とは「退屈な時」でもあり、人間がそこに安住しえられない、いいかえるとゾムバルトのいう「退屈からの逃避」(Flucht vor der Langweile)<sup>(4)</sup>が企てられねばならないのである。すなわち、「休みなく(活動する)人間がそこに安住する

ため、逃避場所 (Zufluchtsstätten) を精神がつくる<sup>(5)</sup>のである。この逃避場所を経緯するため人間は「労働を形成する」<sup>(6)</sup> (zur Arbeit gestalten)。ゾムバルトはその『人間論』 (Vom Menschen) において「精神科学的人間学」 (geisteswissenschaftliche Anthropologie) を試みた際、人間労働 (Arbeit) の発祥をこのような Spiel<sup>(7)</sup> 的な要素に探っているが、学問はかかる意味においてまさに「労働」とみなされるに充分な性質を具えているといえよう。ヘゲルも亦、労働の「抽象性の習慣」 (die Gewohnheit dieser Abstraktion) が、「知見とか知識とか」<sup>(8)</sup> において、「教養」、しかも「一般に形式的な教養」 (überhaupt die formelle Bildung) をつくる、といっている<sup>(9)</sup>。この抽象性 (so für sich) となったものがすなわち社会的経済的労働であり、これを経済学的範疇で抽象的濾過したものが、マルクス経済学の中にとり入れられてその中心概念となつてゐることは、すでに周知のところである。) の故に、教師の労働があたかも普通にいわれる労働とはことなつた高次のなもののようにみられるのであり、また職業としてみれば、「天職」観のような抽象的「美的価値」<sup>(9)</sup> をもつにすぎないものと化するのであろう。

さらにまた、人間の「労働」は単なる *poiesis* ではなく、*technos* である。しかも *technos* は *techné* をふくむものであり、むしろ *techné* を自らうむむところにもちて *technos* たるのであろうが、この意味においては、*paedagogos* が *país* の成長を教材をもつてみちびく教育活動は、言葉のもつとも純粹な意味において、「労働」であるといわなくてはなるまい。しかもその *techné* は、ゾムバルトのいう器官技術 (Organotechnik) と道具技術 (Instrumentaltechnik) とを併用し、教育技術自らが教材を生産し、それを伝達する、いいかえると、道具技術を器官技術に媒介させるといふ、言葉の本来の意味——近代資本主義経済社会機構における労働と機械と技術との経済的分離をつくつていふ、とさう意味——において、ホモ・ファールベル (homo faber) 的性格をもつてゐるのである。……

勞働の哲学的・人間的考察と経済学的考察との交錯については、いずれ稿を改めて論じたいとおもう。

このような教師の仕事の「勞働性」は、勞働の「職業性」と結びつけるときにさらに明瞭となるであろう。ゾムバルトは、「かがる純粹の勞働は職業勞働 (Berufarbeit) である」<sup>(11)</sup>、と語っているが、「職業勞働」と規定する前にわたくしは、まず、「人びとは職業の本質を何らあきらかにすることなしに職業について語っている」<sup>(12)</sup>、といわれないがために、「職業」とはもと何であるか、またとりわけ教師の「職業性」についても、ここになにほどか言及しなければならぬであろう。

職業社会学の観点からすれば、職業は「職分」とも、「天職」とも、「生業」ともいわれ、またそのように区分せられてもいるが、われわれは「社会における地位(あるいは身分)」「(Lebensstellung) とか、あるいは「限定された勞働領域」(umgrenztes Arbeitsgebiet)をもつて、「職業」とよんでいるのが普通である。ウェーバーも指摘した如く、ドイツ語の Beruf は、berufen という動詞から推測されるとおり、「神から与えられた召命」<sup>(13)</sup> (eine von Gott gestellte Aufgabe) という宗教観念が多少とも「暗示されている」<sup>(14)</sup>。このことは Beruf に相当する英語の calling ともなれば、なおさらに「明瞭となる」<sup>(14)</sup>であろう。従つてこれらの語は、「職分」とか「天職」とか訳されるに適するが、なおこの観念から「職業性」の稀薄になつたものに、Bestimmung (使命、本分) という語があるであらう。

さて今日普通に「職業」をあらわす言葉としては occupation が用いられているが、これは前記の Beruf, calling 等に対立するものと考えられている。しかしこの言葉も元来ラテン語の occupo より出で、それが「手に入れる(所有する)」「(take possession of)」「つかまえる」等<sup>(15)</sup>をいみすることく、「社会における地位」とか「限定された



勞働領域」とかを occupo する、いわば個人が社会連関 (Gesellschaftszusammenhänge) の中に自らの位置を獲得することによ來してゐる。従つてこの occupatio (= occupation) には、Beruf などの如く、「天職」とか「職分」とかにみられる「個性の發揮」というよりも、むしろ「役割の表現」という点が、より顯著である。これは普通人が社会の中にある場所、すなわち「職場」を占有することと解されているが、而もなおトランクマンのごとく、「實際的な、経済的色彩が濃厚だ」とされる所以は何故であらうか。おもつに、ラテン語 occupo の中には、*“pecuniam occupare grandi fenore”* (Cicero) と使用せられた *“investire”*、*to invest money* とか *to put out* とかいう意味がふくまれているからであり、特にこの例文に示されるごとく、なんらかの役務の提供によつてその反対給付を要求する、というよりもむしろ、反対給付を得ることを条件に役務を提供する、という点に、少くとも近代資本主義経済社会機構における職業觀念に通ずる道を、あるいは発見しうるであらうからである。されば occupation は「生業」と訳されるにふさわしく、職業の経済的側面をばあらわすのである。

このほかに、ひろく「職業」の意味に使われている言葉に profession がある。これはラテン語の *professio*、*profiteri* に発し、*to declare* とか *to avow* とかを本來的に意味する。従つてウェーバーは、これを<sup>(19)</sup>「公法的義務」 (*öffentlichrechtliche Pflichten*)、すなわち市民の「租税申告」 (*Steuerdeklarationen*) の義務から生じたものとして、<sup>(20)</sup>「まじたく世俗的な概念で、宗教的な色彩はふくまれていない」といつているが、「租税申告」にはすでに「生業」、すなわち勞働を媒介とする職業が前提されているが故に、この語源解釈には無理がある、といひえよう。従つてわたしはここに別な角度から考察を加えると、すなわち、今日キリスト教において *professio* は「信仰する」と言ふこと (*avow one's belief in*) 意味に用いられるごとく、本来 *profiteri* は *pro* (= before) と

fateor (= confess) との結合詞であり、それは神の「前で」真実を「告白することである。神の前で真実を「告白し」明言する」(fateor atque etiam profiteor: Cicero) ことから、弁神論(Daism)の哲学を説く場合に、philosophiam profiteor (Cicero) と用いられ、veritas と共に iustitia を説くを jus profiteor (Cicero) といわれているが、ちねじて、真理を profiteor する人を professor (ラテン語) と呼ぶに至った、と考えられる。それは professor (教授) とは、「神の前において誠実をもつて告白することく、すべての人の前で真理を説く人」を指す、というのが本源的な言葉の意味であろう。すなわち、教授は真理を説くことを「事とする」(profituri)、いいかえると「専門」(professional) とする人びとのことであつて、かくして特に神学(哲学)、法律、医学の三つの学問にたずなむる専門家のことを、古くは the learned professions と称したのである。従つて professor とは、「学問の真理を明言する専門家」であつて、教授することを「職業」とする人びとのことではなく、現に「教授職」をあらわす英語として professorship、ドイツ語で Professorat と称するのは、この間の消息を伝えるものであろう。特に後者がまた Lehrstuhl (教授する椅子=講座) を意味するとき、このことはまことに顕著である。されば、英語の profession が今日なお、専門の技術を必要とする、しかも非営利的奉仕の職業にかぎつて用いられることが多<sup>(21)</sup>いのは、「……の知識(技術)があると主張する」といふ professio の語源的な意味に由来している、といつてもよいであらう。

ところが、これが世俗的な「職業」の意味をあらわすようになったのは、おそらく「専門」(profession) の「専門化」(specialization) が、複雑化して進展する社会機構の要求に応じて必然的に起つて来たのであり、その意味では、わたたくしが前に指摘したとおり、専門家が社会連関の中に自らを定位させなければならない、という事情に当面し

て来たためであろう。フィヒナもまた、「学者は、学者でない他の人達と対立させられる限りにおいてのみ (inwiefern er anderen Menschen entgegengesetzt wird, die das nicht sind) 、学者である。学者の概念は、比較によつて、すなわち、社会への関係づけによつて (durch Vergleichung, durch Beziehung auf die Gesellschaft) 、成立する。」<sup>(22)</sup>と云つてゐるのである。なれば、社会連関の中に自らの位置を獲得するという意味において、まろしくそれは occupation 的性格を明瞭にして来たわけであり、従つて profession が、たとえ専門的技術を要し、奉任的職業の意味に用いられて、「自由業」とか「自由職業」<sup>(23)</sup> (liberaler Beruf) と称せられるにしても、それはただ中世的残滓を言葉の中にただよわすだけのことであり、今日の資本主義経済社会機構にあつては、実質的には occupation とは何んら変るところはない、といふべきであろう。たとえば、Professor にしても、本来学問の「専門家」を意味しているのであるが、教授が大学という「社会機構」の中に定位づけられて、教授することを「職業」とする職業勞働的性格をもつ場合には、teaching staff とか research staff とか staff-members とか、いわゆる「教育職員」として、一般勞務者なみの言葉で表現せられることは、アメリカの大学行政や大学財政等の用語使用などにおいてはきわめて明瞭・精確にあらわれているのである。

かくのごとくに、「職業」の個人的、社会的及び経済的側面を、それらをそれぞれ表示する言葉の解釈学的 (hermeneutisch) 分析を通じて、意味されている内容を指摘し来つたが、「生業」はもちろん、「職分」でも「天職」でも、いずれも近代資本主義経済社会機構における社会連関 (Gesellschaftszusammenhänge) の中に、各人の位置決定 (Ortsbestimmung) と志向的定位 (Orientierung) とを限定する意味におきて、まさに occupation の範疇に入るものであろう。この occupation という「職業」觀念が、もつとも近代社会におけるそれにふさわしく、経済的色彩

の濃厚である点は、<sup>(23)</sup> ちぎりに関説したとおりであるが、元來 Beruf には「召命」と「勞働」との二つの意味が含まれていたことは、すでにウェーバーの指摘するが如くである。すなわち、ルッターが聖書翻譯の際に、「二様のまったく異つた概念を『Beruf』と云ふ語で訳し」<sup>(24)</sup> するのでも、ひとしほパウロの *κλήσας* (= a calling) の訳語にあつて、他は *Éprou*、<sup>(25)</sup> また *πόνος* や Beruf と訳したのでも、*Éprou* も *πόνος* も共に work (or task-work) のことであるが、work と云ふのは a hard piece of work、<sup>(26)</sup> または a severe work、<sup>(27)</sup> ちなむ「激務」のことであるから、ウェーバーが、これを Arbeit (勞働) とすへまであつたとするのち、また無理からぬところである。殊に *Éprou* にさしたつては、work of industry なる business とか、<sup>(28)</sup> ならぬの意味をもつてゐるから、あるいは近代的な意味の works of occupation にちよも相當する面をもそなへてゐたやうである (なお訳語には occupation, employment と云ふのがある)。<sup>(29)</sup> 従つて「職業」とは、*Éprou* の表示するごとく、根源的には「勞働」のことであり、しかも「職業勞働」(Berufarbeit or works of occupation) のことであつて、これが「勞働」の純粹な形であるところムハルトも<sup>(30)</sup>、またウェーバーは、「それが絶対の自目的——『Beruf (= 職業)』——であるかのごとき勞働」と称するのである。<sup>(31)</sup> だから職業の如何をとわず、「職業として組織的且つ合理的に (berufsmäßig systematisch und rational)」、<sup>(32)</sup> 合法的な収益を追求する<sup>(33)</sup> かがり、勞働は等価的に觀察されなければならない。殊に「合理的な資本主義的勞働体制」(die rational kapitalistische Arbeitstorganisation) におつてはとりわけ然りと云ふべきであらう。

註 (一) Teaching Load と云ふのは、大學教授の場合 Teaching Hour-load と Teaching Class-load とをわかつた。後者

は普通教員の負担するレッスンの学生総数としてあらわれ、これを大学単位または学部単位でマウリエ積分したものが、そのStudent per Teacher または Student-Teacher-Ratio とする。その結果、Teaching Hour-load は教員の負担する Classroom-hours をその学生総数の平均して正確な Teaching Load を表示する。これは Class-hour または Credit-hours を平均してあらわす。

- (2) Liddell and Scott, Greek-English Lexicon, p. 687
- (3) 拙著『マハノンと教育経済学』 関西大学経済叢書創刊二十周年記念号 一〇〇頁等参照。
- (4) Werner Sombart, Vom Menschen — Versuch einer geisteswissenschaftlichen Anthropologie, 1938, S. 56 など  
 マハノンが「最大の心理的満足……閑暇な時間 (Mußstunden) の享受 (Genuß) とは同じである。それはその「権利」である (Eduard Heimann, Wirtschaftssysteme und Gesellschaftssysteme, 1954, S. 19) 。
- (5) Sombart, op. cit., S. 56
- (6) *ibid.*, S. 57
- (7) その Spiel 理論「学問のたる学問」そのマハノンの学問社会学 (Sociology of Science) の基礎となるものである。
- (8) G. W. F. Hegel, Enzyklopedie der philosophischen Wissenschaften, §. 525, Lasson, S. 436
- (9) Karl Dunkmann, Die Lehre vom Beruf, II. Buch, Soziologie der Berufs, 1922, S. 182
- (10) Sombart, op. cit., S. 56
- (11) Fritz Karl Mann, Beruf und Erwerb (in „Kölner Vierteljahrshefte für Sozialwissenschaften“, 2. Jahrg. Hefte 4.), S. 38~56
- (12) Max Weber, Die protestantische Ethik und der „Geist“ des Kapitalismus, 1934, S. 63 及び「職業」(Beruf) という語は「聖書の論議に由来してあり、それも特に原典の精神ではなく、論議者の精神に由来してゐる」。

## Teaching Load (難字)

一四

(Weber, op. cit., S. 65)

- (13) (14) *ibid.*, S. 65
- (15) occupo 占有 投資 invested at high interest 投資 投資 投資。その基本章註 (18) 参照。
- (16) 農高邦語『職業社会辞』 二六頁参照。
- (17) Dunkmann, op. cit., SS. 172~5 参照。
- (18) Cassell's Latin Dictionary の 投資 Lewis Dictionary, Lewis and Short Dictionary 参照。
- (19) (20) Weber, op. cit., S. 64
- (21) 聖徳 經緯 一七頁参照。
- (22) J. G. Fichte, Einige Vorlesungen über die Bestimmung des Gelehrten, 1794, in Fichtes Werke (hrsg. v. F. Medicus), Bd. I, S. 221
- (23) Weber, op. cit., S. 64, Anmerk.
- (24) *ibid.*, S. 66, Anmerk.
- (25) Liddell and Scott, Greek-English Lexicon
- (26) Weber, op. cit., S. 66, Anmerk.
- (27) Liddell and Scott, Greek-English Lexicon
- (28) Sombart, op. cit., S. 56
- (29) Weber, op. cit., S. 46
- (30) Weber, op. cit., S. 49
- (31) *ibid.*, S. 43

さて、教師の仕事は、従来「天職」、あるいは「聖職」ともいわれ、またフィヒテのいわゆる「使命」(Bestimmung)とも称せられ来たたのであるが、もと「職業」を「天職」とする「この職業観念に内在する非合理的な要素の起源」<sup>(2)</sup>は、キリスト教の、ウェーバーによれば特にプロテスタントの、教説にあることがすでに明らかとなつた。けだし、大学をふくめて学校一般が、今日のごとき形相をとつたのは中世のことであり、しかもそれがとくにキリスト教の修道院に発祥していることや、またそこでの教師が僧侶であり、あるいはたとえ僧職でなくともキリスト教理(Dogma)の解説に終始したスコラ学派(Scholastische Schule)の学者であつた、というような事実が、教師の仕事をして、特に顕著に「天職」という職業的側面において規定した所以なのであろう。またそれと同時に、中世のギルド的「親方＝徒弟」制度(Meister-Lehring System, or Master-Apprentice System)<sup>(3)</sup>を「教師と学生との協同組合(universitas studii)」の中に移入したところから、これにまつわる「親方」の、専門技術家にみられる「職人氣質」の「職分的な職業観が複合し来たたものとおもわれるが、もと教育は *paedagogik* *technē* をつかう才幹をもつ人をする必要とする、という点において、多分に後者の観念を根源的に有している、といつてもよいであらう。

ところでかくの如く、「学問の専門家」が「専門化」(specialization)の社会的要求に応じて社会連関(Gesellschaftszusammenhänge)の中に自らを定位づけることによつて、「職業」となつた時、「専門」(profession)を一般化しないように自己防衛するため、大学の学問が、ウェーレンのらうごとくに「秘伝的知識」(esoteric knowledge)

化し、もと「擧」にかこまれて成立した大学が、このたびは逆に「擧」を利用して、世俗と断絶することをば試みたのである。これはまさしく、ギリシアの昔においては *τεροπία* と *πράξις* とが一つであつたものを、後世分離させた、その機縁ともなつたものであろう。しかもなおこの分離が、純然たる学問的要求からではなく、すなわちかかる「学問社会学」<sup>(6)</sup> (Sociology of Science, or Wissenschaftssoziologie) 的な立場からではなく、もつと現実的には、「専門」が一般化することによつての専門にたずなわる者の側に生ずる失業防衛 (Schutz gegen Arbeitslosigkeit) に起因していることは、また否みえないところであらう(まさにこの面を弥縫するために、あるいは「象牙の塔」Ivory Towerの美名が強調せられた、ともいえよう)。この点は、殊にヤスパースが指摘したように、大学における「勉学と研究」とが従来「特に中産階級」<sup>(7)</sup>によつて担われて来たことや、またたとえば中世大学におけるこの世俗的な、ヴェブレン流にいえば金銭的 (pecuniary) な面の露骨であつた点について、「最初の大学の創立者達は……卓抜な……学者であつた。……彼等の名声は高まり、同時にまた彼等の収入 (Einkünfte) も殖えた。……(だが) 青年の徳操も学問の進歩も共に彼等にはどうでもよかつた。だから、当時『金を取つて祖国へ送る』(Geld nehmen und ins Vaterland schicken.)<sup>(8)</sup>という有名なラテン語の諺が発見されたのも極めて当然であつた。これが一面の見方であつた」<sup>(9)</sup>、と理想主義哲学者フヒテをしてすらいわしめたのをみれば、まさにおもい半ばをすぎるであろう。

註 (1) Fichte, Einige Vorlesungen über die Bestimmung des Gelehrten, 1794 など参照。

(2) Weber, Die protestantische Ethik und der »Geist« des Kapitalismus, 1934, S. 62



- (3) Fichte, Deduzierter Plan einer zu Berlin zu errichtenden Höhern Lehranstalt, die in gehöriger Verbindung mit einer Akademie der Wissenschaften stehe (in „Die Idee der deutschen Universität.“ 1956), S. 134
- (4) Veblen, The Higher Learning in America, p. 18
- (5) フレドリック・教師には技術的才幹を必要とし、それは「技術家」(Künstler) である、そのことはよく知らる。
- (6) アロイス・デンプフ、Die Idee einer Soziologie der Wissenschaft (in „Wirtschaft und Kultursystem.“ hrsg. von Gottfried Eisermann, 1955), SS. 89~99 及びボンンの本論文で、Wissenschaftssoziologie という成語をも使用している。
- (7) Karl Jaspers, Die Idee der Universität, 1952 森昭訳ヤスハス大学の理念 二五〇頁参照
- (8) フレドリックの原文には「ライツ語のみ用いられ、ライツ語は使用されていないので、わたくしとしては能うかきりしうく見たが、遂に該当するライツ原文を発見出来ず、ここに 田中秀央先生をわずらわせて、そのライツ語を頂く仕儀となつたのである。その訳文は pecuniam adipisci et in patriam mittere である。なおこの点に関して、田中先生ならびに福本喜之助教授に、深甚の謝意を捧ぐるものである。
- (9) Fichte, Über das Wesen des Gelehrten und seine Erscheinungen im Gebiet der Freiheit, in Fichtes Werke (hrsg. v. F. Medicus), Bd. V, S. 57

## 四

さて上記のごとき教育社会学的な展相を基盤として成立し来つた教師の仕事の「天職観」の、その外面的形式性を暴露し、それからついに脱皮せしめたものは、ほかならぬ教師の「労働組合」(Trade Union)であつた。教員

が労働組合を結成することが、たとえ近代資本主義社会の経済的環境に順応する、あるいは止むなく順応させられるにいたつたものであるとしても、その事情の如何を問わず、ともかくも教員の仕事を職業労働 (Berufarbeit) とみるものであり、ウェブレンのいわゆる実業原理による教育企業 (educational enterprise) の経営機構の中に自らを位置づけ (ortsbestimmen und orientieren)、それによつて自己の職業労働的性格を規定するものというべきであろう。むしろこれによつて、わたくしが前にふれたとおり、教員は「学問の府」という、またその他の社会連関 (Gesellschaftszusammenhänge) の中に自らの、すなわち教師としての position を獲得・確保するとともに、学者としてまた教育者として成立しうる経済的基盤、くわしくいえば学者たるための研究費や、教師たるための教育手数料 (stipend) を受取ることによつて、対社会的に自らの矜持をもたもちうるのである。

ところで教員の労働組合については、一八八四年フランスで結成せられた Les Syndicats des Instituteurs には、この「同ゴフソンス」の Fédération Générale de l'Enseignement, Syndicat National des Instituteurs, Fédération Unitaire de l'Enseignement など、またイギリスの NUT (National Union of Teachers of England and Wales) とか、さらにアメリカの AFT (American Federation of Teachers) などがあり、従つてその成立過程についての歴史的、とくに教育社会学の展相もまた一応吟味さるべき問題でもあらうが、いまは本論の主旨とも相離れるのでこれを省略し、従つてここでは、アメリカにおける教員組合の、しかも本論に關係ある範囲のみを、すなわちいわばウィルソン (Logan Wilson) の「教職社会学」<sup>(1)</sup> (Sociology of a Profession) 的な觀察の一部だけを、問題とするにとどめるであらう。

アメリカにおける教員組合の發達は、諸他の国々にくらべていささかおくれ、やつと一九〇二年頃から各地で教

員組合結成の動きが見られはじめ、従来教員運動の主導権を握っていたNEA (National Educational Association) から脱して純然たる労働組合的性格をもつたAFTの結成は、やつと一九一六年のことであつた。従つてこの前後から二〇年頃にかけて、この問題に関する論説が教育関係雑誌等に顕著にあらわれ出したが、その主だったものだけでも、リュディガー (Ruediger)、マイヤース (Myers)、ラヴジョイ (Lovejoy) たち、あるいはステイア (Stair)、オーヴァストリイト (Overstreet) 等であつた。なお前三者は反対論の雄であり、後二者は賛成論の代表であつて、いずれも華やかに論壇をにぎわしたものである。<sup>(2)</sup>

「大学教授たちが労働組合に参加すべきかどうかは、その当時から今日まで教職 (profession) をゆすつてきた問題である」<sup>(3)</sup>が、まずこの問題に反対する人びとの意見を要約すると、

- 一 教師は一般大衆にサーヴィスする、
- 二 労働のごとく、金銭の獲得 (pecuniary gain) が彼等の主要な目的ではない、
- 三 ストライキやその他威嚇の労働戦術は教師には通用しない (indefensible)、
- 四 諸伝統は公平に (without bias) 解釈され、批判されなければならない、
- 五 労働組合の本質的な機能 (function) を規定する競争的状況は、教師も理事 (trustees) も共に公共の利益の監視人 (custodians) たる大学の職業 (academic calling) には存在しない。<sup>(4)</sup>

などがおもだつたものであろう。しかし乍らこれらには、一読してもあきらかなように、“calling”という語にみられるごとき前述の「天職」観的な見方のセンチメンタリズムがひそやかにかくされている、といえるのである。なればメッツガー (Walter P. Metzger) も、また別な角度から、大学教授が労働組合に参加するのをためらう

理由を、ホッフスタッターとの共著『アメリカ合衆国における大学の自由の展開』(The Development of Academic Freedom in the United States, 1955)において、つぎのごとくにのべているのである。すなわち、

「アメリカにおける他の自由業 (Professionals)、とくに弁護士と医者とは、この期間に彼等の特殊な利益を擁護するために団結していることをおもえば、大学教授たちの不精さ加減 (inertia) はむしろ奇異なくらいである。吾人は(組合結成の) おくれている理由を、大学教授社会を分裂させ、団結した意見と行動との展開に対抗した諸要素に、求めなければならない。これらの要素のひとつは、学者の仕事 (scholarly work) の諸条件である。工場とか、事務所とか、鉱山とかは専門化 (specialization) の場所である。……図書館とか、研究所とか、教室とかは、大学に仿く人を隔離させ、自分の立場に向わせる。それにも拘らず、医者や弁護士たちは彼等の自給自足の不利な点を克服することが出来たのである。専門業の組織化をおくらせているもつとも特異で重要なものは、大学教授社会を縦断する制度的及び訓育的な障壁であった。アメリカでは、大学の仕事は、ひとつは各個の機関によつて一の囲いをもうけて (parochially) か、またひとつには、ひとつかまたは他の学会 (大学教授でない専門家を擁することもしばしばある) によつて全国的にか、とりあつかわれる傾向がある。『単科大学』と『総合大学』との基準や功績に差異のあることや、『大学教授』という肩書でふんわり包まれた才幹と人格性との寄せ集め (medley) や、ことなつた大学の階級 (ranks) によつて表示された経験と名声との等級など、これらすべてがカスト (caste) 的分裂を惹起したのである。もつと重要なことは、その目的が労働組合主義の気味のある組織に加入することに對する嫌悪が、大学人たちの間に深かつたことであつた。サヴァイスという美辞 (rhetoric) に土台をおき、靈のむくろ (psychic compensations) で支えられた (大学教授という) 職業 (profession) の理想主義が、物

質的な実入り (gain) をその主要な目的とするいかなる活動をも、遠ざけたのである。あらゆるイデオロギイを超越する、と主張する (大学教授という) 職業のイデオロギイが、自己防衛の組織にすら恒久的な承諾を与えることに賛成しなかつた。上品な風采を保つ慣例に象つた (大学教授の) 職業の品位が、圧力集団 (pressure group) の戦術に反していた。そしてこれらすべてのそのほかに、管理者の報復に対する恐れ (the fear of administrative reprisal) と、枯色蒼然たる孤立 (tried isolation)<sup>(5)</sup> の長年月の間に大学人の心にしみ込んだある種の無気力と臆病 (inertness and timidity) と、があつたのである<sup>(6)</sup>。

と。まことにこれは、「天職」観にまつわる似非理想主義的センチメンタリズムと、大学社会 (university community)、とりわけベュメル (Gustav Böhrer) の指摘したような独裁専制的 (autokratisch) 傾向のつよ<sup>(7)</sup>アメリカ大学の、その社会権力構造 (community power structure) における教師の精神衛生 (mental hygienics) とを追求してあますところがない、といえるであろう。……なおヴェブレンも亦この点に言及しているが、それはのちにふれたいところであろう。

つぎに、教員も労働組合を結成すべきである、とする論を支持する人びとの意見を要約すると、

「一 教師の経済的保証 (economic security) を改良せないでは、教職 (professional) の理想を擁護することは出来なから、

二 理事会 (boards of trustees) は実業 (business) と手をくんでこそ、

三 教育 (teaching) の条件はまさに労働のそれと同じである、

四 AFL は階級イデオロギイ (class ideology) をもつてこそ、

Teaching Load (澤村)

五 勞働と連合することをこのまなひのは、大学人の、上へつらい下にいばるといふ俗物根性 (academic snobbery) のあらわれである。

六 組合は民主主義的な力 (force) である<sup>(8)</sup>

などをあげることが出来るであらう。ここでは calling を避けつ profession が用いられていることからあきらかなように、教師の仕事の「天職」観を脱して、「専門業」(profession) としての「職業」観に立ち、しかも profession が、前にわたくしの指摘したような社会的地位決定と、「経済的保証」に occupare する経済的基盤性において、考えられていることは、注意されるべきところであらう。

かくて、教員の勞働組合結成に対する賛否の両論は、結局根本的にみれば、教師の仕事に関する職業観的解釈にもとづくものといえるであらうが、ただ現代の資本主義経済社会機構における、教育・経済社会学的展相に、どちらがもつとも適応しうるかが問題であつて、「天職」観が今日なお捧持されうるのは、教師の仕事の、ヘゲルの指摘したような、抽象性にある、とみなされてもまた止むをえないところであらう。

ことに勞働組合結成の賛成論者が、「理事会は実業と手をくんでいる (allied with)」点を理由とするのは、前述のごとく、独裁專制的傾向のつよいアメリカ大学では、「極めて初期の時代から、アメリカの理事者達 (American trustees) の考えでは、大学教授は被備者 (employees) であるを高をくくつてい<sup>(9)</sup>」たからであり、またとくに「南北戦争以後の時代には、大学教授自身が理事者たちの単なる被備者 (employee) にすぎないことを法廷で力説した<sup>(10)</sup>」くらいであつたからである。たとえば、一八七三年バトラア (Butler) がウィスコンシン大学理事者 (Regents of the Univ. of Wisconsin) に対して、「被備者として職についた (establish himself as an employee)」<sup>(11)</sup>もの給料の支払に關

し、権利回復の法廷斗争を行つた際、法廷は、「大学における教授は、本人と彼を雇備する (employ) 理事会との間に契約 (contract) の存在を排除する」という、なんらかの意味における公共官吏 (public officer) である、とは考えない。……教授と理事会との関係は……純然たる契約関係 (contract relation) にある」<sup>(12)</sup>と裁定を下しているのである。なおこれに類似したケエスは、その若干をかかげても次の諸例がある。すなわち、一八七八年のカンサス州立農業大学 (Kansas State Agricultural College) とムッジ (Mudge) との係争、一八九九年のデヴォル (Devol) とアリゾナ大学理事者 (Board of Regents of the Univ. of Arizona) との係争、一九〇一年のハティガン (Hartigan) とウェスト・ワッジニア大学理事者 (Board of Regents of West Virginia Univ.) との係争、一九〇五年のウォード (Ward) とカンサス州立農業大学理事者との係争、などのごときである。<sup>(13)</sup>かくてこそ、カアクトリック (J. E. Kirkpatrick) も「大学教授の契約的雇備者の地位」<sup>(14)</sup> (contractual, employe status of professors) に言及せるごとく、まさに「大学教授は太古の高い地位から没落した」<sup>(15)</sup> (professors fell from a pristine high estate.) のであつた。

なおこれらの事情に関しては、わたくしがかつて『教育の様式』の中で指摘したことく、アメリカにおける学校成立の由来とその特質とを回顧すれば、自ら理解されうるであらうし、また従つて、アメリカ大学は中世大学の「教師と学生との協同組合」(universitas studii) の伝統を受けついでではおらず、わずかに最近アメリカ綜合大学協会が前記の声明<sup>(16)</sup>において、それへ還るべきだと主唱するに至つた経緯があるのみだということをも思いあわせるならば、おのずからに首肯されるところでもあらう。

されば「大学教授は被備者である」とみることがは、大学 (教育) を企業 (enterprise) とみることであり、企業に

おける被備者とは当然に賃銀労働者の範疇に属するものであり、殊に前記の諸係争に刺戟せられて、ここに教員の勞働組合の動きが当然帰結し来たのであつて、一九一六年、やつとA.F.T.の結成を見たのであつた。

註(一) Logan Wilson, *The Academic Man; A Study in the Sociology of a Profession*, 1942 参照。

(二) その反対論として左のものもを参照せられた。すなわち、

W. C. Ruediger, *Unionism among Teachers* (in "*School and Society*," Ⅷ), Nov. 16, 1918

C. E. Myers, *Should Teachers Affiliate with the AFL* (in "*School and Society*," X), Nov. 22, 1919

A. O. Lovejoy, *Teachers and Trade Unions* (in "*Educational Review*," LX), Sept. 1920

なほその後には後述の如く、

A. O. Lovejoy, *Professional Association or Trade Union* (in "*Bulletin*," AAUP, XXIV), May, 1938

Samuel P. Capin, *The Teaching Profession and Labor Unions* (in "*The Management of Universities*"), 1953 参照。

またその賛成論として、

Bird Stair, *The Unionizing of Teachers* (in "*School and Society*," X), Dec. 13, 1919

Harry A. Overstreet, *Should Teacher's Organizations Affiliate with Organized Labor* (in "*Survey*," XLIII),

Mar. 13, 1920

John Dewey, *Why I am a Member of the Teachers Union* (in "*American Teacher*," XII), Jan. 1928 参照せられた。

(三)(四) Richard Hofstadter and Walter P. Metzger, *The Development of Academic Freedom in the United States*,

1955, p. 470 註

(五) *ivied* は、'キントウを穿かれた' という意味である。古く大学の建物が薦で穿かれたというのは欧米の大学に於て



この国民の権利の保障の必要を論じておられる。

- (6) Metzger, op. cit., pp. 469~70
- (7) Gustav Boehmer, Grundlagen der Bürgerlichen Rechtsordnung, Erstes Buch, Das bürgerliche Recht als Teilgebiet der Gesamtrechtsordnung, 1950, S. 306
- (8) Metzger, op. cit., p. 470 註
- (9) *ibid.*, p. 459
- (10) *ibid.*, p. 460
- (11) *ibid.*, p. 463
- (12) *ibid.*, pp. 463~4 以下を註 32 Wisconsin Reports 124 (1873) 及び参照。
- (13) 各縣等の行政の組織及びその監督の必要 21 Kansas Reports 223; 6 Arizona Reports 259; 49 West Virginia Reports 14; 138 Federal Reporter 372 及び注 46 及び 47。
- (14) J. E. Kirkpatrick, Academic Organization and Control, 1931, pp. 189~201 参照。
- (15) Metzger, op. cit., p. 460
- (16) A Statement by the Association of American Universities, 1948 参照。

五

「*The Higher Learning in America*」を「約十二年あまりの歳月を費して」書き上げたのは、一九一六年三月であつて、上述した如く、一九〇二年頃から一九一六年に至る教員の労働組合結成運動の華や

かであつた時期に、あたかも相当していたのであり、それだけに彼は、「教職社会学」的にみて、前述の如き客観的背景を、あるいは主観的に感得し、またあるいは純客観的に観察して、その論を展開したものであろう。さればその論述が、ひとたび教員の労働組合的傾向の問題に及ぶとき、その論鋒はきわめて凄烈さを加えるのである。その点に関しては、すでに若干は拙稿『ヴェブレンと教育経済学』<sup>(2)</sup>においてもふれたところではあるが、いまこの場合、主題に関係する範囲内において、いささかの補説を加えよう。

「大学の被傭人 (employees) たちは、賃銀収入 (wage-earning) 人口のいかなる階級とも同様、無防備で無組織であ」<sup>(3)</sup>り、すなわち、「大学教師 (university teachers) 間には労働組合 (trade union) がな」<sup>(4)</sup>く、また「団体交渉 (collective bargaining) も存しない」<sup>(5)</sup>。とこののは、「彼等の俸給 (salaries) は賃銀の性質のものではなく、また、明白にそのようにとりあつかうことは一種の道義的不正 (moral obliguity) の感をいだかせるであらう、という感情が彼等の間に普及しているようにみえる。また、支払の割合 (the rate of pay) が決定せられる個人的取引においては、理事 (directorate) は低廉な支払割合を (普通より) 高い大学の身分 (rank) と抱き合せて (coupled)、経済的通路 (economic way out) ……極めて巧みな表現であり、これは教育経済学というよりもむしろ純然たる経済学の領域に属する問題点ともなりうるものであり、いうならば経済社会学的表現であらう。……傍点筆者) を見つけようとし勝ちであるといえよう。その口実にはいつも、大学は、必要資金が欠乏しており、できるところは節約せざるをえない羽目にある、と宣告する用意をしている。かくて、名目的の身分は俸給の代りをつとめるが、ともかく、前者は当分の間遙かにコストのかからない商品 (the less costly commodity) である。まことに、かかる常規のスケールからの離脱はしばしば行われるのであつて、これが正規の現行俸給表の主たる使用のひとつであらうとい

(疑いもなく思慮のなら) 示唆のもととなつてゐるのである。かくして、大学の被傭人は、彼の俸給額が指示してゐるよりも高い身分につきものの威厳 (dignity) という経費増加分を、内払いとして、受領せざるをえないことが稀ではないであらう。かかる個人的取引の成り行きは、大学社会ではまさにありそうなことである。ただし、通常の競争的実業の取引とは正反対に、大学経営における実業的企業運営 (the conduct of business enterprise in academic management) を支配する職業倫理綱領のきまつたものがないからである<sup>(6)</sup>。と。これはまさしく、近代資本主義が前資本主義社会をおびやかしている経済的状況 (economic phase) と相似かやうものであり、かくてドォフマンのいう、「近代資本の支配に關係」<sup>(註)</sup>させてゐる、との指摘は、その一面がここではきわめて顕著である、といひうるであらう。

註 Veblen, *The Higher Learning in America* に於てわたくしは、かつて (一九五五年) 『ヴェブレンと教育経済学』 (関西大学経済論集創立七十周年記念号昭和三十年十一月刊) において、「大学を近代資本に關係させて資本の支配を強調し、この近代資本主義社会の実業的諸原理を大学より強く排撃しようとするものとは考えられないで、むしろ大学における学問のあり方と近代資本主義社会の性格との緊張關係を、大学という場における力の緊張關係として捉え、……一種のトポロジカルな分析において考察しようとする、大学運営管理の社会工学 (Social Engineering) を試みたものと見」たのであるが、たまたま同じ年メツツガアもまた同様の見解に達したとみえ、「ヴェブレンは、一方では学問の文化と、他方では実業の文化と、の間の両極性 (polarity) を構成したのである」<sup>(7)</sup> の *op. cit.*, p. 452

その点また、ハイマンの言葉をかりていいかえると、「勞働における体面と満足との『非合理的』目標」を「必要とみとめる」かぎりの「前合理的社会 (die vor-rationale Gesellschaft)」の中に、「生産性 (Produktivität) の合理的目標」が侵入して攪乱する一種の病理現象ともみられうるであらう。<sup>(8)</sup>

かくてこの病理的な経済的状況の原因を、大学における社会機構 (Gesellschaftssystem) との必然的な摩擦よりも、むしろその社会成員の精神衛生に、ウェブレも亦メツガアも、同様にもとめている。すなわち、「大学人 (academic personnel) は、自分がこの仕事に従事しているのはまったく金銭的な報酬 (pecuniary returns) のためではないという、より好みを、おそろく気むづかしい——確信から、脱皮することができない」<sup>(9)</sup>ので、従つて、「大学の俸給 (academic salaries) は、畢竟正直にいつて賃銀 (wages) として評価されるべきでない」という思慮のない (unadvised) 、また公式であらわされていない確信が、給料支払簿 (pay-roll) に影響を与える大学管理の他の特色の原因となつている。すなわち、とくに労働組合のような何もかを被傭者たちが結成したり、また賃銀契約 (wage-bargain) や、*カライ*に任命とか退職とかの問題を託するに足る立場の曖昧さ、*カライ*のような係争問題について、なんらか実行できる協同の基盤で一致することができない。だからこの点では職業倫理 (ethics of trade) がきまつていない」<sup>(10)</sup>からなのであるといえよう。

かかる大学内の社会的風土 (social climate) は、一方では労働組合への動向を阻害し、他方では当時問題となりかけていた教育原価計算論<sup>(11)</sup> (Educational or Instructional Cost Accounting) の展開を抑圧する、一種のセンチメンタリズムとなつてあらわれていた。なお後者の点をうらづけるごとくウェブレは、「それ (筆者註 すなわち the system of scholastic accountability) が形の上だけでも実行されていないのは、伝統による、とくにこの仕事 (筆者註 学者の work) を虚心坦懐に唯物論的な、また金銭的な職業 (materialistic and pecuniary occupation) と評価することをたえず阻止する、長い間常識となつた学問の性質によるようにおもわれる」<sup>(12)</sup>、といつてゐることを、ここにひくわえておこうとおもふ。

ともあれ、前述のごとくにヴェブレンは、大学教員の労働組合結成を強調するかにみえるのであるが、その実彼自身にとつてそれは、その書の副題に当初用いようとしたとおり、大学の「全般的墮落」(Total Depravity)状態であつたにちがいない。従つてヴェブレンには、「大学は人文及び自然科学の円熟した学者、すなわち faculty の団体である」<sup>(14)</sup>に拘らず、この中にいわゆる実業諸原理が侵入したために、「アメリカの大学教授たちを実業の(金銭的)傭人 (business hirings) の地位に零落ゆせました」<sup>(15)</sup>、と考へられているが、この思考方法については、「一面の真理をふくんではいないが、しかし間違つた印象を与える」ものと評せざるをえないであらう。けだし、まず大  
 学本質論からみて、大学は本質的にまた歴史的に本来「教師と学生との協同組合」(universitas studii)であるにも拘らず、これを教師の側面だけ抽象して「faculty の団体」とみることに、いうならば偏見的誤謬が存するであらう。さらにまた、実業諸原理が大学内に侵入したが故に、それにつれてその金銭的傾向にわざわいされて来た、とみることも果して妥当であらうか。なるほど「学者の狡智 (scholar's craft) ……この語にひそむヴェブレンの皮肉をもよみとらなければならぬ。」<sup>(16)</sup>のモットォとしては、Scientia pecuniae ancillans はスコラ学派の人びとの Philosophia theologiae ancillans と同様決してなすわしいものではなう<sup>(17)</sup>であらうが、これがなお且つあえていえるとするれば、彼ヴェブレンがその『有閑階級論』(The Theory of the Leisure Class, 1899)の中で、「大学の学問」を「金銭的文化的表現」とみ、「有閑階級の理想の影響の顕著なのは…大学の学問」<sup>(18)</sup>であり、それは「有閑階級生活の副産物である」<sup>(19)</sup>という基盤においてのみである。現にヤスパースすらも、その『大学の理念』(Die Idee der Universität, verarb. Ausgabe, 1952)の中で、大学成立の経済的基礎となるべき「勉学と研究」とに必要な「資力は、自分の経済生活を支える個人の仕事によつては直ちに得られるものではない」<sup>(20)</sup>のであり、その意味では、「多少の

差はあるが少額の利子収入によつて生活する、以前にはなお広く存在した中産階級層によつて、(大学は)「荷われ」て来たのであることを、指摘しているくらいなのである。これが教員の「天職観」の成立しえた、主観的にみた、経済的基盤のひとつといふべく、また客観的にみるならば、わたくしが『教育費用分析の展開過程(一)』<sup>(22)</sup>においてのべたとおり、インダストリアリズムの擡頭にもなうアメリカ資本主義の上昇期における、大口の寄附などによる裕福な、どちらかといえば浪費的な大学財政であり、たとえば当時の大学は「大金持の人びとの手で維持されていた。彼等は彼等の金銭利子で生活しているばかりでなく、単科及び総合大学の基本財産(endowment)に何万という金を費した。だから熱心な若い教育者たちは、そこにやとわれていることを、実入りがよく(Incrutive)、また名誉だとおもつていた」<sup>(23)</sup>、というような事情などによるのであろう。まことにこの教育・経済社会的展相においてこそ、ヴェブレンは、利潤追求の実業諸原理の侵入をば排撃しえたのであつたらう。

ところが当時、このような経済的基盤にもとづく、少くとも大福帳式成行管理(drift management)的大学財政は、インダストリアリズムのもつ資本主義的位相、とくにいわゆる「産業王国」(industrial monarchy)に指導せられた資本主義の高度化を促進する産業資本の蓄積と、そのため考案される種々の合理化傾向とが醸成する客体的な経済的状相から遊離し、経済的孤立化の傾向を示しはじめていた。すなわち大学自体が、その経済的側面すら發展する経済的社会的境位に適應することができない、いなそれどころか、産業資本主義の怒濤はとうてい大学人の理論をもつてしても乗り切りえないありさまであつた。現にそれは、一八九五年頃から一九〇〇年前後にいたる大学自由論(academic freedom)にからむ「学問と富との戦争」<sup>(24)</sup>(a war between science and wealth)となつてあらわれていた。大学の経済学者が圧迫され、「経済的不調和」(economic non-conformity)の「異端説」(heresy)と罵ら

れたことさえもあつたのである。<sup>(25)</sup>これはまさしく、大学が、ミレエの指摘する「社会におけるもつとも保守的な機構」<sup>(26)</sup>として、展開する客体的な経済的社会的境位の中に自らを、A・ウェーバー (Alfred Weber) 流にいえば、「志向的に定位」<sup>(27)</sup> (orientieren) せしめていない証左であり、またモエトのいうとおり、「新しい状況に即応するのがおそい」<sup>(28)</sup>からなのでもあつた。

また一方、当時の資本主義的思考方法がいかに大学教育の面にも影響を与えていたかは、ハヴァード大学長 C・W・エリオット (Charles W. Eliot) の考案した「選択制度 (elective system) は、自由資本主義者の考え方 (liberal capitalist thinking) を大学に騰写した (academic transcription) もののうちである」<sup>(29)</sup>と評されているだけでも思い半ばにすぎるのであるが、さらに加えて前述のごときこの経済的社会的遊離が、またこの時代感覚のギャップが、——メッツガアはそれを、大学内における「陰謀テュゼ」 (the thesis of conspiracy) と「文化的不調和テュゼ」 (the thesis of cultural incompatibility) として詳説しているが、<sup>(30)</sup>ここではその詳論を省略する。——実業諸原理の侵入する「突破口」 (Bresche) を与えたのである。この点をメッツガアも指摘し、「安定した慣習を管理するのにもあまりにも新しく、また時代の知識を解明するにはあまりに複雑な社会問題に当面すると、それを外部の作因のせい (work of outside agent) に帰したがる」<sup>(31)</sup>、といっている。ここにこそヴェブレンの思惟の限界が存する、と断じえようし、またこれらが、いうならば当時の「複雑な状況の基盤をなす社会的及び心理的層面」<sup>(32)</sup>なのでもあつた。

わたくしたちが一般に大学について語るとき、学問の世界 (研究と教育とを含む) としての大学と、大学社会 (university or campus community) という、大学人をも含めて、現実の社会内において志向的に定位づけられたひ

とこの社会機構 (social organization) としての大学と、を混同する誤りを犯してはならない。この観点からすれば、ヘーゲルが教育を「抽象的勞働」<sup>(33)</sup> (abstrakte Arbeit) だと指摘したのは、すぐれた卓見だといふべきであつて、かかる意味では、大学社会における學問とは、あくまで Arbeit an und für sich において考えられなければならない。さればわたくしが大学を規定して、「歴史を創造する基体的存在」<sup>(34)</sup> である、とする所以は、まさにここにするのである。

ともあれヴェブレンが、伝統的な大学精神を捧持しようとする情熱をかたむけながら、ひとたび実業諸原理が大学内に侵入した暁には、大学教員は勞働組合を結成して大学の自由を守るべきだと、暗に諷刺したのは、それはまさに前記の如き当時の客觀的・歴史的境位を反映するものであつたのである。

註 (1) T. Veblen, *The Higher Learning in America*, Preface V

(2) 拙稿『ヴェブレンと教育経済学』 関西大学経済論集創立七十周年記念号所載 昭和三十年十一月

(3) Veblen, *op. cit.*, p. 117

(4) (5) (6) *ibid.*, p. 162

(7) J. Dorfmann, *Veblen and his America*, 1934, p. 396 参照。

(8) E. Heilmann, *Wirtschaftssysteme und Gesellschaftssysteme*, S. 4 参照。

(9) (10) Veblen, *op. cit.*, p. 118

(11) 拙稿『教育費用分析の展開過程』(一) 関西大学経済論集 第六卷第六号 二四頁参照。



- (21) Veblen, op. cit., p. 118
- (22) Dorfmann, op. cit., p. 353 参照。
- (23) Veblen, op. cit., p. 18
- (24) Hofstadter and Metzger, The Development of Academic Freedom in the United States, p. 45
- (25) ibid., p. 453
- (26) Veblen, op. cit., p. 199
- (27) T. Veblen, The Theory of the Leisure Class, 1899, p. 364
- (28) ibid., p. 387
- (29) (21) K. Jaspers, Die Idee der Universität, 2 Auflage, 1952 森昭訳 ヤスハリス大学の理念 二四九頁
- (30) 拙稿『教育費用分析の展開過程』(一) 一及び七頁 又拙稿『ツェンソンの教育経済学』一〇三頁等参照。
- (31) Veblen, The Higher Learning in America, p. 185, (quoted from Editorial on the dismissal of Dr. Nearing, in the *Minneapolis Journal*, August 11, 1915)
- (32) Metzger, op. cit., p. 421
- (33) ibid., p. 423
- (34) John D. Millett, Financing Higher Education in the United States, 1952, p. 232
- (35) Alfred Weber, Der dritte oder vierte Mensch, Vom Sinn des geschichtlichen Daseins, 1953, S. 238 参照。
- (36) P. R. Mort, Federal Support for Public Education, 1936
- (37) R. Hofstadter and C. D. Hardy, The Development and Scope of Higher Education in the United States, 1952, p. 50

- (30) Metzger, op. cit., pp. 420~51 及び pp. 451~2 参照。
- (31) *ibid.*, p. 451
- (32) *ibid.*, p. 450
- (33) Hegel, Enzyklopedie der philosophischen Wissenschaften, §. 526, Lasson, S. 436 / Die damit zugleich abstraktere Arbeit führt einerseits durch ihre Einförmigkeit auf die Leichtigkeit der Arbeit und die Vermehrung der Produktion, andererseits zur Beschränkung auf eine Geschicklichkeit und damit zur unbedingten Abhängigkeit von dem gesellschaftlichen Zusammenhänge. Die Geschicklichkeit selbst wird auf diese Weise mechanisch und bekommt die Fähigkeit, an die Stelle menschlicher Arbeit die Maschine treten zu lassen. //
- なお、このヘゲルの一般理論を大学社会で定位づけられた教育活動に関係をせざるならば、具体的な問題となつてあらわれるであろうが、ここでは一応省略することとする。
- (34) 拙稿「大学と大学教育政策の行方」シリーズ参照。

## 六

以上要するに、教員の職業について、まず理論的には職業社会学的及び学問社会学的 (wissenschaftsoziologisch) 分析において profession の本来的な意味から、「専門的、技術的従業者」たる自由業者としての性格を外貌的にあらわしつつ、実質的には employee 的 occupation へと変貌し来つてゐる点を指摘し、つぎにまた、これを実証するために歴史的にみて、とくにアメリカにおける教員の労働組合結成の動向に徴して、その資本主義経済社

会における employee 的 occupation の性格を明確にして来た経緯を、明らかにしたのである。

これらの事情、とくにアメリカにおける教育・経済社会学的展相において、大学の経営を委託 (Trust) されている理事者 (trustees) たちが、一方では自らその委託の責任を果すため、一般産業的企業における資本主義的方式に倣つて効率 (efficiency) の増進と、このための経営合理化との志向において、また他方では、前述のごとき教員の勞働組合からの、「抗議、組織化、ストライキ、モラルの喪失、はては教育 (teaching) の放棄」<sup>(2)</sup>、という威嚇戦術に対応する未然的防衛のため、教師の負担 (load) をできるだけ適正で均等なものとし、教師の人事管理を勞働負担量の面から調整するかたわら、また併せて教育企業の合理的運営にも役立たせようと目睹し、かくてここにいわれる Teaching Load が考究せられるに至つたのである。

註 (1) 国際標準職業分類による。

(2) S. E. Harris, How Shall We Pay for Education?—An Approach to Economics of Education, 1948, p. 26

〔未完〕

## あとがき

以上 Teaching Load の教育・経済社会学的展相分析をひとまず了るにあたり、あとがきとしてなお二、三のことばをつけ加えたい。すなわち、ひとつには、はじめにことわつたとおり、「職業」などの解釈的分析を、その分量の大部さのために、かなりの削除が加えられてその骨子のみをとどめるにいたつた結果、あるいは解明経過の不明晰さをともなうやもしれぬに至つたことを、あらためてことわりたい点であつた。そしてまたいまひとつには、教育職業の問題に関連して教員

の労働組合運動にふれた点について、その吟味の不十分さ、——いうまでもなくこれは、そこではそのことが主題ではなかつた、という点で、当然に怒さるべきものでもあるうが、——であろう。そのことに関して、とりわけわが国の教員労働組合運動にふれるところがなかつたのであるが、そのいづれも他日稿をあらたにすることを約するにしても、なおつぎに若干の言葉をつづることはゆるされるであろう。すなわち、わが国においては、労働基準法 第九条、ならびに第八条 一二をも参看して、「労働者とは……(教育、研究又は調査の) 事業に使用される者で、賃金を支払われる者」をいうのであるかぎり、教員の労働も亦職業労働であり、教員もまた労働者である点は、あらためていうまでもなく、またさらに、組合結成の問題にしても、「終戦後民主主義的風潮と窮迫した生活危機の深化は、必然的に労働組合の組織化と運動を發展させ」るにいたり、加えて「従来の強制された聖職観への反発」などから、その組織化気運はなお一層にたかまり、昭和二〇年一月、全日本教員組合、ついでその組織化の拡大と強化の發展とを通じ、昭和二二年六月、いわゆる日教組の結成までをみるにいたつたことは、周知のところであるが、而もその間、組合結成に関して、当時の日本政府よりも総司令部の方が遙かに進歩的、従つて好意的態度を持ったことなどをもふくめ(大学基準協会十年史 昭和三二年六月一〇・一一頁など参照)、いずれもひとかたならぬ関心をひく問題群であることはまちがいないところなのである。ともあれ、近い日にこれらを取りあつかえる機のあることを、いまはただひたすらにまち、その早からんことをねがうのみである。